

VERSLAG ALGEMENE LEDENVERGADERING

12 november 2015

Wijkvereniging De Vogelwijk

Wijkberaad De Vogelwijk



Aanwezig van de zijde van het bestuur:

Chris van Dam voorzitter

Peter Arends penningmeester

Henk Eleveld secretaris

Ilonka Silleviss Smitt (vanaf punt 3)

Christian Pick

bestuurslid

bestuurslid

Totaal aanwezig blijkens presentielijst 110 personen, waarvan 23 met 42 volmachten conform de verenigingsstatuten en 26 personen die 13 huishoudens/stemmen vertegenwoordigen.

1. Opening door de voorzitter.
De voorzitter heet de aanwezigen van harte welkom. Anja Jager is wegens ziekte afwezig. Er zijn geen verdere afmeldingen ontvangen.
2. Mededelingen.
De agenda voor deze vergadering zal enigszins worden aangepast in verband met de grote toeloop en de correcte verwerking van de volmachtstemmen.
3. Verslag vergadering 21 mei 2015.
Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.
4. Benoeming bestuursleden.
Voor de vacature die is ontstaan door het vertrek van Marianne Moor is Ilonka Silleviss Smitt benaderd. Zij zal zich in het bijzonder met welzijn en sociale activiteiten bezighouden. Ilonka stelt zichzelf voor als wijkgenoot met een achtergrond in de sociale sector en in de dienstverlening. Informeel heeft zij al kunnen proeven aan het bestuurslidmaatschap, hetgeen haar is bevallen. De vergadering gaat akkoord met haar benoeming.
5. WIJKVEILIGHEID.
De vergadering wordt meegenomen aan de hand van een voormalig inbreker, die de aanwezigen laat zien hoezeer ook nu nog woningen in de Vogelwijk een eenvoudige prooi kunnen zijn voor het inbrekersgilde. De presentatie wordt door de aanwezigen op prijs gesteld. De laancoördinatoren wijkveiligheid zijn weer actief en zullen de wijkbewoners benaderen en informeren.
6. Presentatie HALO-plannen.
Dyon Aldenhoven, lid van de HALO-commissie van de Vogelwijkvereniging en Carlo Cormelis van de Dienst Stadsontwikkeling geven een toelichting op de huidige stand van zaken. Tijdens de informatieavond van 13 oktober is deze informatie ook al gedeeld met de toen aanwezige personen. Kernpunten zoals die in de discussie terugkomen zijn de bebouwing (40% ofwel 1960m²), de hoogte (voorgesteld maximaal 18m) en de locatie (enigszins opgeschoven in westelijke richting langs de Laan van Poot).

Na de presentaties krijgt de zaal de gelegenheid informatieve vragen te stellen. Zo mogelijk worden aspecten van het plan verduidelijkt. Voorbeelden van vragen in dit verband: waar komt de teruggelegen 5^e bouwlaag, wat voor soort gebouw moeten we aan denken, hoe sluit het aan op de tuinstadsarchitectuur, hoe hoog is de HALO momenteel (9-11 meter), moet de watergang worden verlegd, hoe ziet het proces er uit, hoe kom je aan 40%, hoe zit het met de afstand tot de aangrenzende bebouwing, als je meer oppervlakte benut kun je ook lager bouwen.

Een van de tegenstanders van de voorliggende plannen, de heer Eelco de Jongh, krijgt de gelegenheid ook zijn visie op de ontwikkelingen te geven. Zijn bezwaren hebben met name betrekking op de locatie (uitsluitend HALO met uitbreiding naar het westen) en de hoogte (maximaal 18 meter). Daarover is ook een brief verstuurd naar het college van burgemeester en wethouders en in afschrift naar de wijkvereniging.

Naar aanleiding van de presentatie wordt gevraagd hoe hoog de flats aan de Tortellaan zijn (12,2 meter volgens een van de bewoners). De vraag of onderzoek is gedaan naar de effecten van het verleggen van de sloot wordt negatief beantwoord.

Ook de heer Tempelaar, bewoner van de Laan van Poot, krijgt nog de gelegenheid aanvullend zijn standpunt nader toe te lichten.

Daarna vat de voorzitter de stand van zaken en de gevoerde discussie kort samen en wordt gepauzeerd.

P A U Z E

In de discussie worden de volgende onderwerpen ingebracht:

- de relatie tussen de hoogte van de opbrengst en de aankoop prijs van de grond en opstallen;
 - de keuze om de ruimtelijke ontwikkeling te concentreren op één deel van de locatie (daar waar de huidige bebouwing is gesitueerd), mede ingegeven door de afwijzing tijdens de voorlaatste informatie-avond;
 - mede in dat kader een discussie over kwaliteit en gebruik van het speelterreintje aan de Laan van Poot (nabij de Wildhoeftaan);
 - de hoogte zoals die in de voorliggende plannen mogelijk wordt geacht; ter vergelijking wordt gevraagd naar de hoogte van de appartementen aan het Fazantplein (aan die zijde 15m70, aan LvP-zijde een verdieping hoger);
 - waarom niet laatste bouwlaag niet onherroepelijk bestemmen, dus alleen met wijzigingsbevoegdheid B&W te realiseren?;
 - waarom worden sportzalen gehandhaafd (bebouwing nabij sportvelden = overlast);
- is de samenstelling van de HALO-commissie wel evenwichtig? (blijkt het geval);
- waarom niet terug naar oppervlakte huidige bebouwing?;
 - hoeveel woningen scheelt het wanneer één bouwlaag minder wordt gerealiseerd? (zonder nadere gegevens niet goed aan te geven).

Na deze discussieronde trekt het bestuur zich kort terug voor nader beraad. Na terugkeer wordt aan de vergadering het volgende voorstel voorgelegd, gezien de presentaties en gehoord de discussie:

De vergadering doet de volgende richtinggevende uitspraak:

- * 1 bouwlocatie (HALO) met een maximale nokhoogte van 15 meter;
- * maximaal bebouwen tot de huidige grens van de HALO zijde tennisvelden;
- * met akkoord bijtrekken deel tennisvelden.

Met 85 tegen 26 stemmen wordt dit voorstel aanvaard.

7. Rondvraag.

De rondvraag zal in de volgende vergadering aan de orde komen.

8. Sluiting.

Na de geanimeerde discussie over bovengenoemde onderwerpen sluit de voorzitter de vergadering.